



1-4.用語定義

本研究で用いる用語の定義を [図 2] に示す。本研究の射程は「場所論」が持つ意味の一部を明らかにすることではなく、「場所論」の持つ多態性と変遷に迫ることにある。そこで、人文主義地理学の視点より、クロスウェル<sup>4)</sup>による場所の概念定義「場所は物質

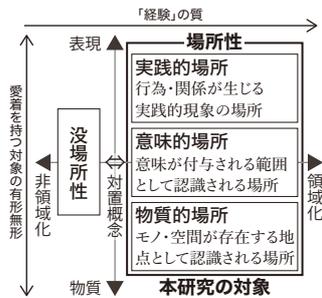


図2 本研究で用いる用語の定義

(materiality), 意味(meaning), 実践(practice)の集合である<sup>9)</sup>を敷衍し、場所の質的特性を「場所性」と定義した上で、モノや空間が存在する地点として認識される場所を「物質的場所」、意味が付与される範囲として認識される場所を「意味的場所」、行為や関係性が生じる実践的現象の場所を「実践的場所」と定義する。また、クロスウェルが提示する、集合の性質を分析する際に有効とされる2つの軸(第1の軸は「物質(material)-表現(expressive)」と第2の軸は「領域化(territorializing)-非領域化(de-territorializing)」<sup>10)</sup>を援用し、トゥアン・レルフの議論を参照して、場所の性質を示すマトリクス図を作成し、定義の位置付けと本研究における「場所論」の射程を明確にする。

1-5.研究の位置付け

建築学分野において地理学を援用し、「場所」を主題とした研究は少ないが、前川ら<sup>3)</sup>の、現象学・現象地理学の議論を取り入れ、空間論とともに場所の議論を体系化しようとした試みがある。しかし、上記の研究では「場所論」が局所的な地域や歴史に基づいて語られ、包括的な場所論の多態性の議論には至らなかった。近年、「場所」に着目する研究が増えており、高田馬場における大学生の「場所感覚」の性質とその継承要因を明らかにし、「場所性」が生まれる境界の要因を考察した松永ら<sup>6)</sup>の研究や、インタビューとスケッチマップ調査を用いて、個々人の経験に基づく場所愛着の傾向パターンを明らかにした石原ら<sup>6)</sup>の研究がある。これらの研究はいずれも場所と記憶(人)の関心に焦点を当てており、場所と建築の関係は十分考察されていない。都市計画分野では<sup>11)</sup>、日本の都市計画における「場所」への着目が進んでおり、地理学、心理学、社会学などの分野で発展した場所の理論を取り入れ、「場所に基づく都市計画」の必要性が指摘されるなど、都市計画における「場所論」の高まりが見られる。

本研究は、前川らの議論を敷衍しつつ、特定の調査地を設定せず、複数の著者の著書を研究対象とすることで、場所認識の視点の偏りを排除する。本研究では、場所感覚と建築・都市の関係を人々の記憶ではなく、建築・都市を表現する言語に着目して考察し、地理学の議論を交えて、場所と建築の関係を研究する点に学術的新規性がある。

2.研究対象の選定

本研究では、前川らの研究<sup>3)</sup>に倣い、建築を形態や様式の問題とする旧来の建築観から、「空間」を建築の主題とし、近代建築観を確立したS.ギーディオンを起点に、大局を捉えるために2020年までを研究範囲とした。主に書籍において、場所認識と建築・都市との関係を検討可能な十分な記述が見られた48事例を研究対象とした<sup>7)</sup>[表1]。

各資料の読解においては、まず「場所」に関する記述の前後を精読し、場所への着目が捉えられる箇所と、場所と建築・都市の関係について言及されている箇所を特定した。なお場所という言葉が直接使

われていない場合でも、先述の定義<sup>12)</sup>に基づき、場所論を抽出した。さらに、場所論における、場所認識が捉える建築・都市の範囲と人々の関係の範囲について、抽出箇所をもとに分析を行った。抽出箇所を資料ごとに [図 3] のように整理し、全48事例において、場所論の分類、場所認識の範囲、建築・都市作用を分析した。[表 2.3]

分析によって抽出された類型を整理したのが[表 1]である。

表1 資料リスト

| No. | 地域 | 年    | 著者名         | 著書名                                | 3章 場所論の分類          |                     |                       | 4章     | 5章               |         |           |   |
|-----|----|------|-------------|------------------------------------|--------------------|---------------------|-----------------------|--------|------------------|---------|-----------|---|
|     |    |      |             |                                    | 実践的場所<br>人々の行為・関係性 | 意味的場所<br>意味が与えられる範囲 | 物質的場所<br>モノ・空間が存在する地点 |        |                  | 場所認識の範囲 | 建築・都市との関係 |   |
| 01  | CH | 1941 | S.ギーディオン    | 空間・時間・建築                           | ○                  | ○                   | ○                     | +L-S   | [集合]-[核心] [自律]   |         |           |   |
| 02  | DE | 1951 | M.ハイデガー     | Bauen Wohnen Denken <sup>31)</sup> | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [表現]-[過程] [関係性]  |         |           |   |
| 03  | US | 1960 | K.リンチ       | 都市のイメージ                            | ○                  | ○                   | ○                     | +L-S   | [強調]-[像徴化]       |         |           |   |
| 04  | JP | 1960 | 川添登         | 建築の滅亡                              | ○                  | ○                   | ○                     | +XL-XL | [分散]-[再構築]       |         |           |   |
| 05  | US | 1961 | J.ジェイコブス    | アメリカ大都市の死と生                        | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [表現]-[関係]        |         |           |   |
| 06  | US | 1964 | B.ルドフスキー    | 建築家なしの建築                           | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [保存]-[継承]        |         |           |   |
| 07  | JP | 1965 | 黒川紀章        | 都市デザイン                             | ○                  | ○                   | ○                     | +L-S   | [抽象]-[記号化] [普遍化] |         |           |   |
| 08  | US | 1966 | R.ヴェンチュリ    | 建築の多様性と対立性                         | ○                  | ○                   | ○                     | +L-S   | [強調]-[対比]        |         |           |   |
| 09  | IT | 1966 | A.ロッシ       | 都市の建築                              | ○                  | ○                   | ○                     | +L-L   | [保存]-[活用] [転用]   |         |           |   |
| 10  | GB | 1966 | A.エイツ       | 記憶術                                | ○                  | ○                   | ○                     | +M-S   | [保存]-[継承]        |         |           |   |
| 11  | FR | 1967 | G.ドゥボール     | スペクタクルの社会                          | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [分散]-[再構築]       |         |           |   |
| 12  | JP | 1969 | 岡竹清訓        | 代議建築論                              | ○                  | ○                   | ○                     | +S     | [集合]-[自律]        |         |           |   |
| 13  | JP | 1970 | 丹下健三        | 空間と象徴 <sup>32)</sup>               | ○                  | ○                   | ○                     | +L-S   | [強調]-[像徴化]       |         |           |   |
| 14  | JP | 1970 | 藤原一男        | 住宅論                                | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [抽象]-[像徴化]       |         |           |   |
| 15  | JP | 1971 | 磯崎新         | 空間へ                                | ○                  | ○                   | ○                     | +L     | [表現]-[過程]        |         |           |   |
| 16  | NO | 1971 | N.シュルツ      | 実存・空間・建築                           | ○                  | ○                   | ○                     | +M-S   | [集合]-[核心] [密集]   |         |           |   |
| 17  | US | 1972 | R.ヴェンチュリ    | ラスベガス                              | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [強調]-[像徴化]       |         |           |   |
| 18  | FR | 1974 | H.ルフェーヴル    | 空間の生産                              | ○                  | ○                   | ○                     | +L-XL  | [強調]-[像徴化]       |         |           |   |
| 19  | JP | 1976 | 多木浩二        | 生きられた家                             | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [強調]-[反復]        |         |           |   |
| 20  | CA | 1976 | E.レルフ       | 場所の現象学                             | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 21  | US | 1977 | Y.F. トゥアン   | 空間の経験                              | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 22  | US | 1977 | C.アレグザンダー   | パターン・ランゲージ                         | ○                  | ○                   | ○                     | +S     | [強調]-[像徴化]       |         |           |   |
| 23  | GB | 1977 | R.ロウ+H.コッター | コラージュ・シティ                          | ○                  | ○                   | ○                     | +M     | [分散]-[再構築]       |         |           |   |
| 24  | US | 1978 | R.コールハース    | 混乱のニューヨーク                          | ○                  | ○                   | ○                     | +L-XL  | [集合]-[密集]        |         |           |   |
| 25  | JP | 1978 | 芦原義信        | 街並みの美学                             | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [保存]-[活用]        |         |           |   |
| 26  | FR | 1979 | M.セルトル      | 日常的実践のポエティク <sup>33)</sup>         | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 27  | JP | 1980 | 織茂彦 若月幸敏    | 見えがくれる都市                           | ○                  | ○                   | ○                     | +L-XL  | [集合]-[継承]        |         |           |   |
| 28  | GB | 1983 | K.フランプトン    | 批判的地域主義に向けて <sup>34)</sup>         | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [分散]-[断片化] [再構築] |         |           |   |
| 29  | JP | 1985 | 陣内秀信        | 東京の空間人類学                           | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [保存]-[活用] [活用]   |         |           |   |
| 30  | JP | 1987 | 原田司         | 空間 (機能から構図へ)                       | ○                  | ○                   | ○                     | +M-S   | [抽象]-[記号化] [普遍化] |         |           |   |
| 31  | JP | 1989 | 伊東豊雄        | 風の姿様体                              | ○                  | ○                   | ○                     | +M-S   | [分散]-[再構築]       |         |           |   |
| 32  | -  | 1990 | A.ツォニス+...  | ふたたび批判的地域主義- <sup>36)</sup>        | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [強調]-[対比]        |         |           |   |
| 33  | GB | 1990 | D.ハークウェイ    | ポストモダンシティの条件                       | ○                  | ○                   | ○                     | +L-XL  | [強調]-[対比]        |         |           |   |
| 34  | JP | 1990 | 鈴木博之        | 東京の地産                              | ○                  | ○                   | ○                     | +L-L   | [保存]-[継承] [活用]   |         |           |   |
| 35  | FR | 1995 | B.チュミ       | 建築と断絶                              | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [分散]-[断片化]       |         |           |   |
| 36  | FR | 1996 | M.オジェ       | 非-場所                               | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [表現]-[過程] [運動]   |         |           |   |
| 37  | JP | 1998 | 藤森照信        | 藤森照信・野蜜ギャド建築                       | ○                  | ○                   | ○                     | +S     | [抽象]-[像徴化] [普遍化] |         |           |   |
| 38  | JP | 2001 | 塚本由晴...     | メイド・イン・トーキョー                       | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 39  | JP | 2004 | 青木淳         | 原つばと遊園地                            | ○                  | ○                   | ○                     | +L     | [表現]-[運動]        |         |           |   |
| 40  | JP | 2009 | 隈研吾         | 反オブジェクト                            | ○                  | ○                   | ○                     | +L-M   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 41  | JP | 2010 | 藤本壮介        | 建築が生まれるとき                          | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 42  | JP | 2011 | 中谷弘仁        | ゼファラリス                             | ○                  | ○                   | ○                     | +L-L   | [保存]-[活用] [活用]   |         |           |   |
| 43  | JP | 2011 | 平田久久        | 建築とは「からまりしる...」                    | ○                  | ○                   | ○                     | +M-S   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 44  | JP | 2012 | 隈研吾         | 場所原論                               | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 45  | JP | 2014 | アトリエ・ファン    | モノリテイズ                             | ○                  | ○                   | ○                     | +M-M   | [表現]-[関係性]       |         |           |   |
| 46  | JP | 2014 | 乾久美子        | 小さな風景からの学び                         | ○                  | ○                   | ○                     | +M-S   | [表現]-[運動] [関係性]  |         |           |   |
| 47  | JP | 2016 | 松村秀一        | ひらかれる建築「民主化」...                    | ○                  | ○                   | ○                     | +S-S   | [表現]-[運動]        |         |           |   |
| 48  | JP | 2017 | 加藤耕一        | 時がつくる建築                            | ○                  | ○                   | ○                     | +S     | [保存]-[活用] [転用]   |         |           |   |
| 計   |    |      |             |                                    | 7                  | 5                   | 3                     | 6      | 4                | 6       | 8         | 3 |

地域名: CH:スイス/DE:ドイツ/US:アメリカ/JP:日本/IT:イタリア/NO:ノルウェー/FR:フランス/CA:カナダ (法務省国名コードを使用)  
 著者名(省略分) 27: 織 文彦, 若月幸敏, 大野秀敏, 高谷時彦 32: A.ツォニス+L.ルフェーヴル  
 38: 塚本由晴, 貝島桃代, 黒田潤三  
 資料名(省略分) 32: ふたたび批判的地域主義に向けて 43: 建築とは「からまりしる」をつくることである 47: ひらかれる建築「民主化の作法」  
 注1) 『ハイデッカーの建築論: 建てる・住まう・考える』中村 貴志訳・編, 中央公論美術出版, 2008年に収録  
 注2) 『人間と建築・デザインおぼえがき』丹下健三著, 彰国社, 1970年に収録  
 注3) 『反美学』レルフ・フォスター編, 笠井尚+吉岡洋訳, 勁草書房, 1991年に収録  
 注4) 『art』1990年5月号, 新建築社に収録

| 原文 | 場所についての言及   |   | 場所と建築・都市の関係                           |   |
|----|---|---|---------------------------------------|---|
|    | <p>1 人間がかわり合うとき、空間の場単位が突発する。(…)つまり、場とはポロジ空間のようにはっきりと構造化された空間であり、その部分には無限に分割されることなく、或る単位や領域からなっている。(…)都市空間の原理は、場の理論である。(…)</p> <p>2 都市要素の構成原理としてもう一つ重要な方法は、境界の構造化である。(…)結果的にいえば、境界の構造化は、連続の構造、共存の構造のいずれかになるといってよい。</p> | <p>3 人+場=空間の場単位<br/>- 都市=場、要素の構造化<br/>意味的場所論-地域</p> | <p>4 都市=場、場と人間の関係<br/>+L-S: 都市と人間</p> | <p>5 記号的な認識 普遍的な分類<br/>[抽象]-[記号化] [普遍化]</p> |

図3 分析例<sup>7)</sup>





### 3. 建築・都市を主題とした「場所論」の歴史的な整理と3つの系譜

用語定義に基づき、地理学の議論を援用しつつ、言説における場所への着眼が捉えられる箇所の内容を、三つの系譜に分類した。さらに、それぞれを三つの小分類に整理し、〈物質的場所論〉-《物質》、《組成》、《空間》、〈意味的場所論〉-《土地》、《地域》、《歴史》、〈実践的場所論〉-《人と土地》、《人と地域》、《人と社会》の計9分類に大別した〔付表1〕。各事例から場所論が読み取れる箇所を抽出し〔表2.3〕、該当する分類には○、特に強く該当するものには●を付し、●を言説における場所論の主題とし、〔表1〕にまとめた。分析例〔図3〕では、場所への着眼が捉えられる記述から「場に人間が関わりあうとき、空間の場単位が発生」「或る単位や領域からなっている」「都市要素の構成原理は、場の理論である」「境界の構造化」といった場所と結びつく語句が抽出され、「都市」における「人」と「場」の関係が記述されているため、この事例は〈意味的場所論〉-《地域》に分類される。

以上の方法で分析を行い、全事例を年代ごとに整理し、議論の展開を体系的にまとめた〔図4〕。場所論の概況を述べた後に、場所論の時代ごとの変容を、一定のまとまりごとにアルファベット順に整理し、〈物質的場所論〉〈意味的場所論〉〈実践的場所論〉の順に論じる。

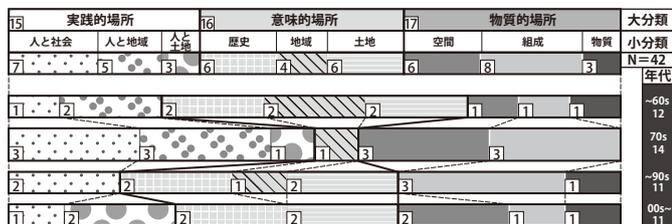


図5 「場所論」の分類内訳と年代ごとの内訳

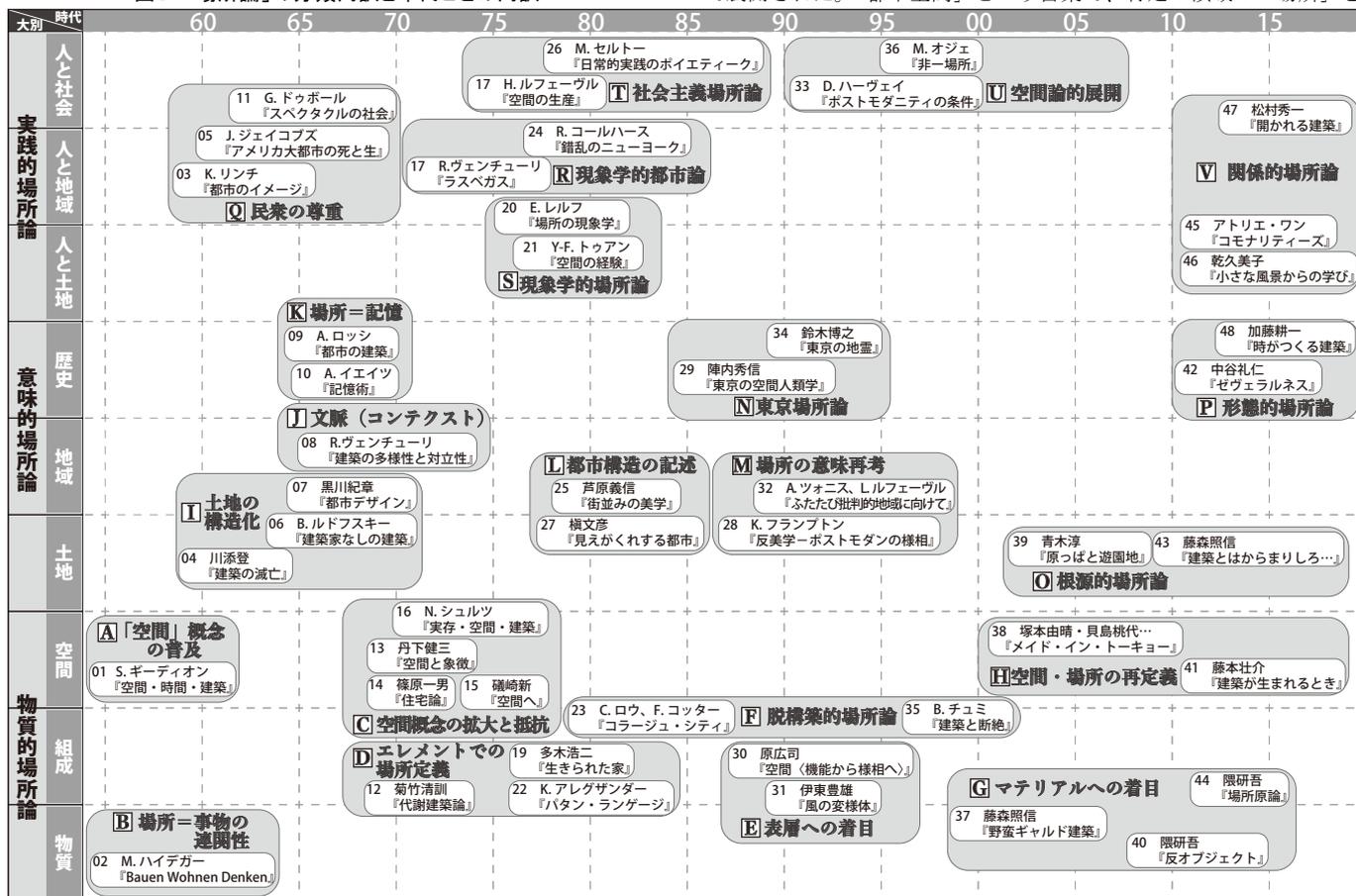


図4 「場所論」の系統図

### 3-1. 建築・都市を主題とした「場所論」の概況

全48事例の分類の内訳と年代ごとの傾向を〔図5〕に示す。

分類の内訳は、〈実践的場所論〉15件、〈意味的場所論〉16件、〈物質的場所論〉17件であり、偏在なく分類された。小分類の内訳は、〈物質的場所論〉-《組成》が8件で最多で、最少は〈実践的場所論〉-《人と土地》、〈空間的場所論〉-《物質》のそれぞれ3件であった。

年代別の傾向を見ると、1970年以前(12件)では、半数の6件が〈意味的場所論〉に分類された。1970年代(14件)は、10年ごとの分布の中でも特に場所論に関する言説が多い。分類では、〈意味的場所論〉が減少し(1件)、他の2分類での場所論が増加した。1980~1990年代(11件)では、〈意味的場所論〉が5件に増加し、〈実践的場所論〉が減少した。2000年~2010年代(11件)では、偏在なく分類された。

### 3-2. 物質的場所論 A~H

A.S. ギーディオンの<sup>8)</sup>は《空間》を近代建築の課題の中心に据えた。建築空間を、近代の建築物の総体の中に存在するものとして示すことに成功し、建築(構造)と都市計画を同時に思考することを可能にした。「都市は、人間的な要求を巡って形作られなければならない。」<sup>13)</sup>と述べ、都市のような「場所」を「空間」によって記述した。

B. M. ハイデガーは《物質》に場所を見出した。1950年代に「空間と場所の連関は、場所としての物の本性の内にある。」<sup>14)</sup>と述べ、「物というのは、さまざま空間を受け入れる場所である。」<sup>15)</sup>と定義した。

C. 1960年代になると、日本人建築家による空間論が活発になり、《空間》概念で建築・都市の関係を統一的に理解し、当時の建築を批判的に乗り越えようとする動きが丹下を中心とするグループ<sup>16)</sup>によって展開された。「都市空間」という言葉で、特定の領域の「場所」を

指すようになり<sup>9)</sup>、丹下は「現代都市は、再び人間形成の場となりうるであろうか。」<sup>17)</sup>と述べ、空間を通じて都市を人々の生きる「場所」とすることを提唱した。N. シュルツは「場所は実存的空間の諸要素なのである」<sup>18)</sup>と述べ、建築学における「場所」の概念を空間論に統合した。1970年代には、現象学的な記述が増え始める。篠原一男は、「民家は(…)建築ではなく、自然の一部なのだ」<sup>19)</sup>とし、建築を地表や背景にある意味(=場所)とともに捉えることを求めた。磯崎新は都市空間の抽象化が進む中で、都市は全て記号に転化される可能性があると指摘し、「都市を記号の濃度と捉えられるとすると、(…)状況を操作するのに《場》概念を導入することが適切ではないか」<sup>20)</sup>と述べ、記号のダイナミズムを「かいいい」のイメージに結びつけた。

このように建築・都市を生命体と捉えることで、人々と共に育まれる「場所」の概念が生まれ、空間概念を拡張させることで、「場所」を実存的空間として扱おうとした。一方で磯崎のように《場》概念の重要性を示す動きも空間論の中で見られた。

**D.**1970年代には、空間と場所を比較するために《組成》に着目する事例が登場した。菊竹清訓は「柱は、空間に場を与えるものである」<sup>21)</sup>と述べ、場の強さは柱を支える力に比例すると主張した。同様の認識はC. アレグザンダーにも見られる<sup>10)</sup>。多木浩二はハイデガーを敷衍し、『物』のふるまいが出来事と関係を持ち、しかもそれらのための『場(トポス)』だけが連鎖をなして見えてくる」<sup>22)</sup>と述べ、「床」が生み出すのは「空間」ではなく「場所」であると論じた。

**E.**1980年代には、表層が目する視点が生まれた。原広司は世界中の原初的な集落を調査し、「建築や集落が『場所を生成している』、『場所と融合している』などの言い回しによって説明される意味で、場所性を持っている」<sup>23)</sup>と述べ、「こうした特性のため、建築や集落の見えがかりは、地域を示す指標となりうる」<sup>23)</sup>と主張した。伊東豊雄も同時期に都市の表層性を指摘し、「表層性を強調することによって、その奥には何もないこと、即ちその空虚さ、稀薄さを浮き彫りにすることでしかない」<sup>24)</sup>と述べる。この態度は、スーパーフラット論へと展開し、場所が世界的にフラット化していることを示唆した<sup>25)</sup>。

**F.**1970年代、C. ロウ<sup>11)</sup>は60年代の改革を経て、近代は伝統からユートピアへ向かうのではなく、その狭間にあるとした。そして、ユートピアと現実(伝統)の問題を扱う唯一の方法を「コラージュ」に見出した。彼は建築と都市の関係は「図と地の変換」によってボイドこそが実体的に論じられるべきだとし、歴史的な場所のコラージュがその可能性を開くと論じた。そのような意味でロウは「歴史」という概念そのものが崩れ去る「場所」を前提とする。1990年代には、B・チュミ<sup>12)</sup>が、ある場所に建つ建築を運動として捉え、空間とプログラムを断絶させ、文脈を拒否し、建築を脱構築させることで、場所の境界を解体する都市における設計論を提示した。彼は都市の大部分がもはや見える領域にはないとし、その中で建築空間は、多重で断片化された未調停な地平を探索しているとした。そして、脱構築主義は断片的で離散的あるいは連続的な地点の集合としての「場所」を認識するに至った。磯崎は脱構築主義に対し、阪神・淡路大震災以降「破壊された建物を見た衝撃のあとでは、デコンストラクションというファッションは終わったと言わざるを得ない」と批判している<sup>26)</sup>。そして2000年以降において、GとHの物質的場所論が展開していく。

**G.**2000年代の物質に帰属する思考が日本の建築界で生まれた。隈研吾<sup>13)</sup>は「オブジェクトを否定し、形を否定しても、物質だけは否定

しようがない。」<sup>27)</sup>と述べ、物質に思考の照準を合わせた。彼は都市を粒子の集合体と定義し、粒子によってオブジェクトを形成し、都市という運動の連鎖に対する障害として機能させ、彷徨うことができる荒野(=場所)を生み出すことの必要性を説いた。また、藤森照信<sup>14)</sup>は建築史家の観点から民家に着目し、どの民家にも共通するコードを引き出すとともに、それを草、木、土、石といった普遍的かつ土着的な素材を用いることで、場所を表現した。

**H.**空間を再定義する動きも2000年代に生まれた。塚本由晴らは、都市の生態に着目し、「東京の過密の中で、建物の輪郭を越え、カテゴリーを超えた『まとまり』が生まれている」<sup>28)</sup>と述べ、それを「環境ユニット」と名付け、東京が生み出すカオスな場所性を空間的に明らかにした。藤本壮介<sup>15)</sup>は、住宅を住むための場所と定義し、空間を考えるのではなく、「居場所」という言葉を用いて空間を再定義した。

### 3-3.意味的場所論 I~P

**I.**1950年代から60年代にかけて、《土地》や《地域》を構造化する言説が見られる。川添登<sup>16)</sup>は、東京の人口増加への対応策として、メタポリストたち<sup>29)</sup>の間で共有されていた「人工土地」を提唱した。土地所有を否定し、人工土地によって大地が解放されることで、特定の土地への愛着を超えた、人工土地と自然とが一体となり演出する人類共通の《母なる》大地への愛情が育まれると主張した。B. ルドフスキー<sup>17)</sup>はアカデミズムが研究対象としてこなかった「無名の」西欧以外の、気候や地形を活かした建築家なしの建築に着目し、人々が共同体の境界を明確にするために、外から近づき難い険しい場所に建築することを見出した。黒川紀章<sup>7)</sup>も、場所には境界の構造化が必要だと述べ、場が人間にかかわり合うとき、空間の場単位が発生し、場とは或る単位や領域からなっていると述べる。

**J.**1960年代、R. ヴェンチュリーは文脈(コンテキスト)概念を提示し、「粗野で見過ごされ易いものであるとも、日常の景観の中から、都市を構成する要素にとって有力で力強い、多様で矛盾し対立しうる秩序を引き出すことができる」<sup>30)</sup>とし、言葉と慣習を異文脈におくことで生じる詩的効果を、造形の手法として用いることを提起した。

**K.**A. ロッシは「都市は集団的記憶の『場』なのだ」<sup>31)</sup>と述べ、「場」と市民の間の特異であり普遍的な関係が、際立ったイメージとなり、建築となり、風景となるとした。また、その場所に立つ「都市的創作物」は類型可能であり、個別性は出来事とその出来事を示すしるしにおいて生じると述べた。同様の記述はA. イエイツ<sup>32)</sup>にも見られる。

**L.**1970年代には、日本でデザイン・サーヴェイが隆盛する。芦原義信<sup>18)</sup>は、人間が安心して生活する(場所の)ためには「境界」の存在が必要であり、そのあり方が街並みの構成に現れるとし、風土の異なる国々の街並みを比較研究することで、日本の街並みのあり方を考察した。横文彦らは、「場所性の重視は、日本人が建物に構築されない状態における場の一つ一つに力の存在をみたということに他ならない」<sup>33)</sup>と述べ、微地形に「場所性」を見出し、東京を中心に人びとに宿る地形への信仰心や集落の関係性を論じた。両者は《地域》を調査する視点を共有するが、場所性をみる視点が異なり、前者は西洋の調査から建築に、後者は日本の調査から土地に、場所性を見出した。

**M.**1980年代には、《土地》や《地域》の観点から場所の意味を再考する動きが起きる。K. フランプトン<sup>19)</sup>は、「批判的地域主義」を表明し、ポストモダニズムに代わる建築に対する立場として「後衛」という概念を提唱し、進歩主義の中進む普遍化と、保守主義によって生ま

れる個性の、それら双方の中庸の思考の必要性を説いた。A. ツォニスとL. ルフェーヴルも同様に「批判的地域主義」の立場から、「普遍性」に依拠しつつも「固有性」を重視する姿勢を見せた。彼らは地域主義そのものに懐疑的であり、地域主義には「場所性」が残存していることが前提とされるが、都市においては、最初から喚起される記憶を伴う場所が存在しないことを指摘した。従って地域主義がとる「同化」の手法は荒廃した記憶と結びついただけとし、「批判的地域主義は異常な場所感覚の中の正常な場所感覚とでもいったような枠組みを構成している」<sup>34)</sup>と述べ、「異化」の手法の重要性を説いた。

両者の運動はトップダウンによる開発・グローバリズムへの批判であり、前者は触覚性を重視したグローバルとローカルの間の中庸な「場所性」を主張し、後者は普遍性に依拠しつつ、「異化」の手法により視覚的に「場所性」の喪失を警鐘した。

N. 日本では、都市開発に抵抗する形で「東京」に焦点をおく場所への言説が増加する。陣内秀信は、「人びとは、そうした場所にひそむ力、すなわち〈土地の精霊〉を感じとりながら、〈場所の固有性〉(文脈(コンテクスト))を生かした豊かな環境形成を推し進めた」<sup>35)</sup>ことを歴史的に明らかにし、都市景観は、土地に愛着と誇りを持つ市民の視線のなかで育むことが必要であると主張した。鈴木博之は〈ゲニウス・ロキ(地霊)〉という概念を用い、「土地には固有の可能性が秘められている」<sup>36)</sup>とし、「近代の東京の歴史は、そうした土地の歴史の集積として見なければならなかった」<sup>37)</sup>と述べ、東京が単に、権力者たちの構想だけで作られている訳ではなく、目に見えない潜在的構造、集合的無意識も働いていることを歴史的な観点から主張した。

O. 2000年以降、《土地》と建築の関係性を再考する動きが見られる。青木淳は、土地が均質化、平準化される要因を「つなげられるべき場所」「つないでいるもの」を生み出した出来事だということである。<sup>38)</sup>と述べ、「原っぱ」のような目的地、目的を持たない場所の意義を強調した。平田晃久<sup>20)</sup>は、人間が歴史的に自然環境の中から良い「からまりしろ」を見つけてきたことを挙げ、場所には、人びとが選んだ意味や特性が備わっており、それらに敬意を払うべきだとした。

P. また、歴史的な観点から新たな場所認識の姿勢が生まれる。中谷礼仁は、「場所とは、既に固有な意味や自然・都市・建築的なスケールで特異な形態が先行して存在している経緯を示している」<sup>39)</sup>とし、それを「先行形態」と呼び、都市の変容を無意識の内に支えていると述べた。加藤耕一<sup>41)</sup>は、「敷地から考える」設計に異議を唱え、「敷地」が生まれる前に、その場所には「建物」があったことに着目し、「既存建物」を新たな建築の起点とする視点を提起した。

### 3-4. 実践的場所論 Q~V

Q. 1960年代には建築家の場所認識だけではなく、市民の側の認識を尊重する動きが生まれる。K. リンチは「ある場所の特殊性とは現在では単なる地質的な構造の産物ではなく、人間の活動と希望から生まれたものである」<sup>40)</sup>と述べ、都市における最も重要な特徴を「イメージアビリティ」とした。彼は、人々が「場所」の認識する方法を、都市のイメージを構成する五つの要素(パス、ノード、ディストリクト、エッジ、ランドマーク)によって記号論的に明快に表した。また、都市計画に対する批判的視点も登場した。J. ジェイコブズは、「ある場所」は地図ではなく、「われわれがそこをいつも使い、何かの理由があってそこを親しく知るようになることで認識できる」<sup>41)</sup>と述べ、場所への理解には「その場所へ足を運び、歩きまわり、その場所を信

頼するようになる」<sup>41)</sup>ことが必要であると主張した。G. ドゥポールは現代社会を、現実から疎外され、イメージを介することでしか諸個人の社会的関係が成立しない「スペクタクル」の社会と捉え、「土地に備わった自律性と質をも解体することになった」<sup>42)</sup>と指摘した。そしてこの社会に対して、自分たちの労働・歴史が横領されていることに応える風景と事件を構築する必要を述べ、流動的な状況の構築によって、場所の自律性を再発見できると主張した。

R. 1970年代になると、このような議論は建築学にも影響を及ぼす。R. ヴェンチュリ<sup>22)</sup>は建築家が「空間」にばかり注目する姿勢を批判し、従来「俗悪」だと思われていたラスベガスの都市景観にも、特異な「場所性」が存在することを評価した。そしてサインと象徴の重要性を指摘し、大衆の視点を重視する建築論を展開した。R. コールハース<sup>23)</sup>はマンハッタンにおける「過密の文化」に着目し、過密が生み出す超高層建築物を「マンハッタンニズム」として都市の集合的欲望と捉えた。彼が述べる過密とは、ジェイコブズが指摘するような多様性を生み出す人びとの密集ではなく、建物の密集であり、土地あたりの床面積の増大は人々の離散化を招くとした。このように過密の文化は人びとの欲望によって都市を集約するが、空間は切断され、場所性が育まれない状況が生じることを指摘した。

S. また、場所論は地理学において大きく展開する。E. レルフ<sup>2)</sup>は「場所性」と「没場所性」の対比を通じて、場所の重要性を述べ、没場所的になる現代社会において、場所への愛着の回復と本物の場所づくりの能力を高めることを主張し、場所に関わり続けることの重要性を指摘した。Y-F. トゥアン<sup>4)</sup>は「場所」はその中に入り込み、住まい、安らぐ具体的な場を意味し、それに対して「空間」は、より開放的で抽象的な広がりという意味とし、人間はその両方を必要としているとした。つまり、「われわれは場所に対しては愛着をもち、空間には憧れを抱いている」<sup>43)</sup>と述べ、ある場所への愛着には単なる持続ではなく、経験の特質と強さが重要であると主張した。

T. 同時期に、社会主義地理学から場所への異論が展開される。H. ルフェーヴル<sup>24)</sup>は空間が「在る」ものではなく社会的に「生産される」ものであるとし、場所が生産された空間のある特定の局面を指すようになったと述べ、空間と場所の二項対立的な見方ではない認識を提示した。彼の議論は「空間」という語で社会状況全般を指摘したことで、その後の空間論的展開<sup>44)</sup>や、空間と場所の認識の混乱につながった。M. セルトーは、「場所というのは、もろもろの要素が並列的に配置される秩序である。」<sup>45)</sup>と定義し、そこには安定性が示され、場所にベクトル、速度、時間という変数が加わると「空間」になるとした。すなわち場所と空間は、静的・動的な関係にあり、空間は実践された場所であり、動くものが交錯するところであり、都市は、そこを歩く者たちによって空間に転換されるとした。

U. 1990年代には、空間論的展開により、再び社会主義地理学の思想が議論の対象となる。D. ハーヴェイは「場所が〈存在〉の場だとすれば、〈生成〉は場所を空間の変容に対して従属的なものにする空間の政治を必然的に伴うことになる」<sup>46)</sup>と述べ、場所と空間の敵対関係を描いた。また彼はポストモダンの本質をグローバル資本主義による「時間-空間の圧縮」の中に見出し、資本主義が空間的障壁を失わせる一方で、空間内における場所の多様性に、資本はますます敏感になり、資本を引きつけようと場所は自らを差異化しようとすることを指摘した。そして、場所が個人や集団のアイデンティティと結びつ

くことで、場所への忠誠が重要となり、政治的行為が空間化されると述べた。M. オージェ<sup>(25)</sup>はセルト一の定義を前提に、人類学的立場から「場所」と「非-場所」を区別した。場所はアイデンティティを構築し、関係を結び、歴史を備えるものと定義し、非-場所はこれらのいずれも備えていない空間であると述べた。そして現代社会では、場所と空間、場所と非-場所が互いにもつれ合い浸透しあっているとした。

V.地理学における場所の思考は、2010年以降の日本の建築学にも影響を及ぼす。アトリエ・ワンは動的な場所と人びとの関係を捉えるために、「ふるまい」に着目し、「場所とふるまいの相互依存性が、いわゆる場所性と呼ばれるものである」<sup>47)</sup>と述べた。地域に見られる事物の相互連関には、主体の違いを超えて反復される「人と場所との型」があり、それがふるまいとして現れると主張した。乾久美子<sup>(26)</sup>は震災後の風景の中に「生きられた場所」を見出し、場所を発見した人の「個人的な意味の中心」の構造を明らかにすることで、人がどのような「場所」を求めているのかを再考することができると主張した。そしてこのような場所を構成する要素を「サービス」と捉え、人間の便益を中心とした評価を提示し、「生きられた場所」の構造を提示した。

### 3-5. 小結

以上の分析を通じて、言説における場所論を整理し、物質的場所論では、「A.「空間」概念の普及」から、「H.空間・場所の再定義」までのA~H、意味的場所論では「I.土地の構造化」から、「P.形態的場所論」までのI~Pのそれぞれ8つの議論、実践的場所論では、「Q.民衆の尊重」から「V.関係的場所論」までのQ~Vの6つの議論、合計24の場所論が時代の変遷に応じて多態的に発展してきたことが明らかとなった。この展開が本研究の全体像であり、次章以降の分析に用いる。

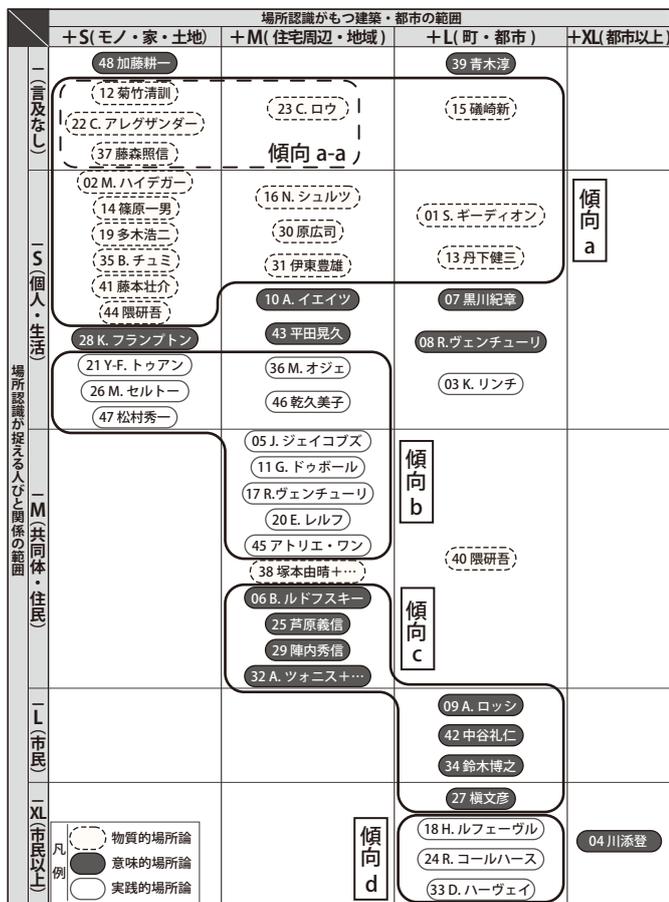


図6 場所認識が捉える建築・都市の範囲と人々の範囲の関係の分類

### 4. 場所認識が捉える建築・都市の範囲と人びとの範囲の関係の傾向分析

4章以降では、3章までの分析を踏まえ、「場所論」が、建築・都市の範囲と人々の範囲を如何に規定し、建築・都市にどのような作用を与えるかを分析し、「場所論」の多様性を詳細に検討する。

本章では、場所認識が捉える建築・都市の範囲と人びとの範囲の関係を分析した。建築・都市の範囲を+S(モノ・家・土地)、+M(住宅周辺・地域)、+L(町・都市)、+XL(都市以上)に、人々の範囲を-(言及なし)、-S(個人・生活)、-M(住民・共同体)、-L(市民)、-XL(市民以上)に分類し〔表2.3〕、結果を〔表1〕にまとめた。分析例〔図3〕では、場所認識が捉える建築・都市の範囲は「都市空間の原理は、場の理論である。」の記述から+L(都市空間)、人びとの範囲は「場」に人間がかかわり合うとき、空間の場単位が発生する。」の記述から-S(人間)を読み取れ、「+L、-S」に分類される。

以上のように分析を行い、〔図6〕において、全事例の場所認識が捉える建築・都市の範囲を横軸に、場所認識が捉える人びとの範囲の範囲を縦軸に設定し、a~dの傾向を抽出した。全体の概況を述べた後にそれぞれの傾向についての特徴をまとめる。

#### 4-1. 分析による分類内訳と年代別の傾向

全48事例における分類の内訳と年代ごとの内訳を〔図7〕に示す。

全体の傾向として、建築・都市の範囲は+S,+M、人びとの範囲は-, -S,-Mに事例が集中しており(34/48事例)、特に場所認識が捉える建築・都市の範囲では、+Mが最も多く(19/48)、場所認識が捉える人びとの範囲では、-Sが最も多い(22/48)結果となった。また、建築・都市の範囲と人びとの範囲の関係において、最も多いのは+Mと-Mの組み合わせ(11/48)であった。このことから場所認識の規模は、都市よりも小さな領域を指し示し、特定のコミュニティや所属、あるいは個人との結びつきによって語られる傾向が強いことが明らかとなった。また、建築・都市の範囲と人びとの範囲の関係は同規模の関係性(+Sと-S,+Mと-M,+Lと-L)で語られることが多く、両者の間には相関関係があると言える。

年代別の傾向としては、1970年代以前(12件)は、半数の6件が+L以上に該当し、そのうち4件が-Sと結びつく。1970年代(14件)では、+Sが増加(2件→5件)し、+S,+M,+Lが偏在なく分類される。1980~1990年代(11件)は-M以上が増加し(6/11件)、+M,+Lと結びつく。2000~2010年代は1970年代と類似した分類傾向を示した。



図7 場所認識の規模の分類内訳と年代別の内訳

#### 4-2. 傾向 a~d の特徴

1) 傾向 a 場所認識が捉える建築・都市の範囲が+S,+M,+Lであり、人々の範囲が-, -Sである(物質的場所論)のまとめり(16/18)である。(物質的場所論)では、建築・都市の範囲と個人の経験や出来事において「場所」が語られる傾向が見られた。また建物などの特定の地点との関係について述べられることが最も多いが、地域や都市との関係について語られる場合もあることが分かった。このことから、自己の存在を建築・都市の範囲による「場所」と結びつける傾向が明らかとなった。また、傾向 a-a は、〈物質的場所論〉-《組成》のまとめり

(4/8)であり、《組成》の範囲では、人々との関係があまり語られないことが分かった。

2)傾向 b 場所認識が捉える建築・都市の範囲が+S,+Mであり、人々の範囲が-S,-Mである(実践的場所論)のまとめり(10/15)である。(実践的場所論)では、特定の地点や周辺の範囲と、個人のふるまいや所属の範囲において「場所」が語られる傾向が見られた。このことから、場所における実践を促すために、自己を中心とした環境と人々の関係を「場所」によって結びつける傾向が明らかとなった。

3)傾向 c 場所認識が捉える建築・都市の範囲が+M,+L,+XLであり、人びとの範囲が-M,-L,-XLである(意味的場所論)のまとめり(8/16)である。(意味的場所論)では、特定の領域の範囲と、共同体や市民といった大規模な人々の範囲において、「場所」が語られる傾向が見られた。このことから、特定の集団や人びとの関係と、特定の領域の意味を「場所」によって結びつける傾向が明らかとなった。

4)傾向 d 場所認識が捉える建築・都市の範囲が“+L”であり、人びとの範囲が“-XL”である(実践的場所論)のまとめり(3/15)である。場所認識の範囲を都市に結びつける言説は少ないが、このまとめりでは特異な傾向が見られ、3つの事例(No. 18, 24, 33)は資本主義社会における「場所」の意義について述べている。そのため、場所認識が捉える建築・都市と人々の範囲は、固有の存在性を持つ場所=都市と社会的な人々へと語りが拡大される。このことから、(実践的場所論)における場所認識が捉える建築・都市と人びとの範囲には、傾向 b の自己を中心とする環境と人々の関係を捉える傾向と、傾向 d の社会的視点から都市と都市に存在する人びとの関係を捉える傾向の2つの方向性があることが明らかとなった。

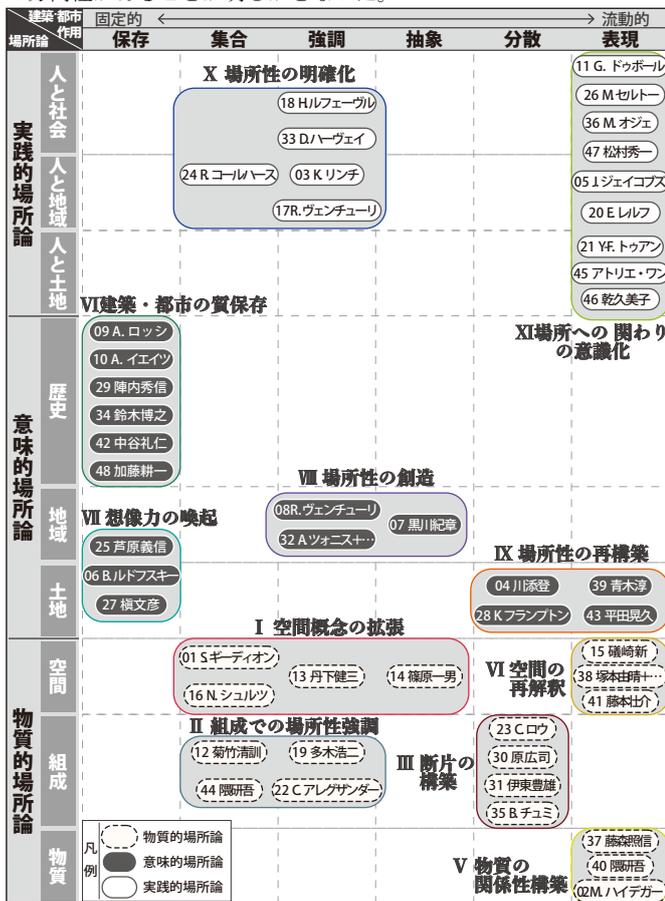


図8 場所と建築・都市作用の関係の分類

## 5. 「場所論」と建築・都市への作用の関係の類型分析

全48事例において、場所論が引き起こす建築・都市への作用(以下、建築・都市作用)が読み取れる文章を抽出し[表2.3]、整理した結果、場所と建築・都市の関係性を固定的に捉える視点と、流動的に捉える視点の2つの傾向があることが分かった。抽出された内容は、2つの傾向の幅により、建築・都市作用を類型化可能であり、6種に分類され、それぞれに3つの項目を設定し、【保存】-【継承】{活用}{転用}、【集合】-【求心】{自律}{密集}、【強調】-【象徴化】{反復}{対比}、【抽象】-【同化】{記号化}{普遍化}、【分散】-【断片化】{再構築}{多様化}、【表現】-【過程】{運動}{関係化}となった[付表2]。全事例の類型化を行い、[表1]にまとめた。分析例[図3]では、場所と都市作用の関係性が読み取れる「自然と建築によって構成される〈場〉は(…)実体的なシンボルやサインの配置と考える」という記述から{象徴化}、{記号化}を、「ある地点における、それらの要素の距離、位置、方向、通路、意味によってのみ認識できるいくつかの領域によって構成される〈場〉だと定義できる」という記述から{記号化}、{普遍化}を読み取ることができる。このような特徴を持ち、{記号化}が強く述べられているため、【抽象】に分類される。

以上のように分析を行い、全事例を[図8]に示し、建築・都市作用を横軸に、第3章で明らかにした場所論の分類を縦軸に設定し、場所論と建築・都市作用の関係を整理した。その結果、11のまとめりに分類された。全体の概況を述べた後に、それぞれの特徴をまとめる。

### 5-1. 分析による分類の内訳と年代別の傾向

全48事例における分類の内訳と時代ごとの内訳を[図9]に示す。

建築・都市作用の内訳について、【保存】9件、【集合】4件、【強調】9件【抽象】2件、【分散】4件、【表現】17件となり、建築・都市作用は【表現】として述べられる傾向が強く、対照的に【抽象】として述べられることが少ないことが明らかになった。これは通俗的な「場所」の用法が抽象性を帯びるため、通俗的ではない用法で場所の建築・都市作用を記述する際に、抽象的な語彙は避けられやすいが、実体的な範囲の建築・都市作用では表すことが難しいため、【表現】で述べられる傾向が強くなると考えられる。

年代別の傾向として、1970年以前(12件)では、【表現】の割合が少なく、多様な建築・都市作用が述べられる。1970年代(14件)では、【強調】と【表現】での記述が増え(5件と4件)、【保存】の記述が減少する。1980~1990年代(11件)では、1960年代と類似する分類を示す。2000~2010年代(11件)は、【表現】が増加(9件)し、現代において「場所論」がもたらす建築・都市作用の焦点となっている。

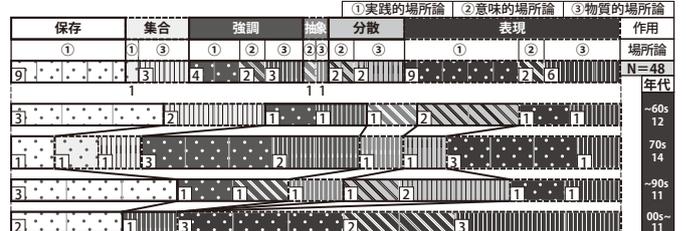


図9 場所論と建築・都市作用の分類内訳と時代ごとの内訳

### 5-2. 類型 I ~ XI の特徴

1) I. 空間概念の拡張 (物質的場所論) - 《空間》と【集合】【強調】【抽象】が結びつくまとめりであり、内外の関係や建築・都市の関係を、空間概念を拡張し記述する。これにより、場所への関心が高まり、場所と空間を結びつけることで求心的な集中性や象徴性を生み出す

こと、また抽象的に場所を扱うことを主張する。

2) II. 組成での場所性強調 (物質的場所論) - 《組成》と【抽象】【分散】【表現】が結びつくまとまりであり、床・柱・窓など特定の建築組成に場所性を見出し、それらの要素が生み出す場所性を強調する。

3) III. 断片の構築 (物質的場所論) - 《組成》と【分散】が結びつくまとまりであり、場所と建築・都市の関係を断片的に捉え、オブジェクティブな操作の強調や、表層的に再構築することを主張する。

4) IV. 空間の再解釈 (物質的場所論) - 《空間》と【表現】が結びつくまとまりであり、空間概念を再解釈することで、場所性を取り入れた新たな建築・都市の在り方を主張する。I と IV の違いは、前者が空間概念を拡張することで場所論に接近するのに対し、後者は空間概念の限界を感じ、拡張された空間を紐解き、場所論を展開する点にある。

5) V. 物質の関係性構築 (物質的場所論) - 《物質》と【表現】が結びつくまとまりであり、III よりも分節して建築・都市を捉える。物が持つ根源的性質に着目し、物と物の関係を構築することを主張する。

6) VI. 建築・都市の質保存 (意味的場所論) - 《歴史》と【保存】が結びつくまとまりであり、場所性を維持するために、土地や建築・都市が持つ質に着目する。歴史的価値の尊重、建築・都市を継承、時代に合わせた活用や転用を主張する。

7) VII. 想像力の喚起 (意味的場所論) - 《地域》《土地》と【保存】のまとまりであり、場所性を土地が持つ魅力や風土として捉える。想像的視点から場所に根ざす価値の継承、気候特性・地形活用を主張する。

8) VIII. 場所性の創造 (意味的場所論) - 《地域》と【強調】【抽象】が結びつくまとまりであり、都市の構造化や、新たな解釈を通じて、場所と建築・都市の結びつきを表現し、場所性の想像を主張する。

9) IX. 場所性の再構築 (意味的場所論) - 《土地》と【分散】【表現】が結びつくまとまりであり、土地の秩序の構築や、場所を流動的に捉え、建築形態へと活用することで場所性の再構築を主張する。

10) X. 場所性の明確化 (実践的場所論) - 《人と社会》《人と地域》と【集合】【強調】が結びつくまとまりであり、人々が場所性を構築する過程で、象徴性や自律性、差異が生じることを明確にする。人々に対し、「場所性」を認識することの重要性を主張する。

11) XI. 場所への関わり意識化 (実践的場所論) - 《人と社会》《人と地域》《人と土地》と【表現】が結びつくまとまりであり、場所と人との関係を読み解き、場所に関わりを持つことの意識化を主張する。

## 6. 「人」・「場所」・「建築・都市」の関係からみる「場所論」の多態性と変遷

前章までに分析・考察した内容を[図 10]にまとめる。縦軸 I に 4 章の分析に用いた+S~+XL の建築・都市の範囲をおき、縦軸 II に 5 章の分析に用いた 6 つの建築・都市作用の区分をおき、上半分は【保存】【集合】【強調】を、下半分は【抽象】【分散】【表現】に分類した。この分類は 4 章で得られた 4 つの傾向を元に行った<sup>48)</sup>。横軸 III を年代とし、3 章・4 章・5 章で得られたまとまりごとに色分けを行った。この図を用いて、「人」・「場所」・「建築・都市」の関係からみる「場所論」の多態性と変遷を分析・考察する。

### 6-1 「場所論」の時代的傾向と時代区分

[図 10]から読み取れる時代的傾向を整理すると、以下のような流れが見られる。まず、1941 年から 1960 年頃までに、場所論の多様な展開への起点が見られ、1860 年以降から 1970 年頃において場所論は発展する。1970 年以降から、都市規模での場所論が減少し、地域や建築の規模において場所論が増加する。1980 年以降から場所論が減少する。1990 年代後半から、再び場所を語る言説が増え、建築・都市作用が【表現】に集中する。2000 年代後半から再び場所論は多様に語られるとともに、1970 年代と類似する傾向も見られる。以上を基に、本研究の対象の発行年に合わせ、時代的傾向を 7 つの区分に分類することができ、社会的背景とともに、以下にそれぞれまとめる。

### 6-2 「場所論」の多態性と変遷

#### 1) 黎明期(1941~1961 年) (5/48 事例)

近代化による都市拡大に伴い、「都市を如何に生命活動と結びつけるか」(+L と -S, ~-L) が主題となり、物質的場所論、意味的場所論、実践的場所論のそれぞれが発生する。V. 空間概念の拡張(No. 1)、X. 場所性の明確化(No. 3)、VI. 土地の再構築(No. 4)、XI. 場所への関わり意識化(No. 5)の建築・都市作用が論じられた。また、事物の連関に場所を見出し、IX. 物質の関係性構築(No. 2)も論じられる。

#### 2) 発展期(1962~1971 年) (11/48 事例)

場所論が創造的に展開し、主題が多態化する。理想的な都市と人の関係(+L と -S)を形成するため、III. 場所性の創造(No. 7, 8)が論じられる。V. 空間概念の拡張(No. 13, 14, 16)では、多態的な変容が見られ、特に日本で空間と理想的な場所の関係が議論される。また、人々の生活範囲を場所(+M)として語る言説も増え、人々の記憶の中に場所を見出し(-S, -M)、I. 建築・都市の質保存(No. 9, 10)や II. 想

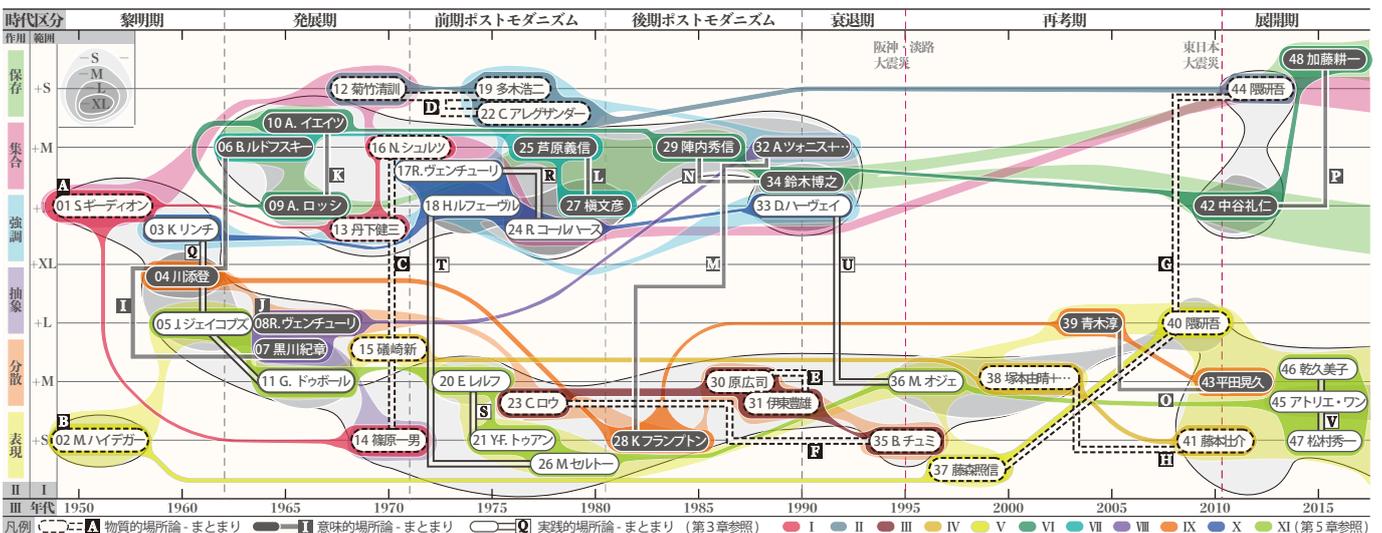


図 10 「場所論」の多態性と変遷

像力の喚起 (No. 6) により、歴史や意味が重視されるようになる。

発展期では理想的な場所を語るロマン主義的な傾向が見られる一方で、空間の優位性を批判的に捉え、都市を見つめ直し、《場》概念によつてのVI. 空間の再解釈 (No. 15) や、社会的な固定的思考に対し、XI. 場所への関わりの意識化 (No. 11) が論じられ、固定的ではない流動的な場所論も見られるようになる。

### 3) 前期ポストモダニズム(1972~1982年) (11/48事例)

モダニズムの合理主義への疑念から、人間性・社会的視点(-S, -XL)を重視する場所論が展開される。特定の場所に備わる意味以上に、個人(-S)の内在的価値を重視し、XI. 場所への関わりの意識化 (No. 20, 21, 26) が述べられ、社会的視点(-XL)から、都市は空間によつてではなく、社会的な現象として場所が形成されると捉え、X. 場所性の明確化 (No. 17, 18, 24) が論じられる。日本では、土地や地域に備わる人々の集团的意識(-M)に着目し、II. 想像力の喚起 (No. 25, 27) が論じられる。また、組成や特定の位置に現れる現象そのものを場所として捉え、III. 組成での場所性強調 (No. 19, 22) が論じられる。

このように、前期ポストモダニズムでは、現象学的視点から人・モノ・社会に備わる意識が「場所」として現象すると捉えるようになる。

### 4) 後期ポストモダニズム(1983~1990年) (7/48事例)

発展期のロマン主義的思考を批判しつつ、場所の内在的価値が語られる。意味的場所論が増加し、建築・地域 (+S.M) に備わる場所性が人々との関係(-S.-M)によつて語られ、触覚を重視したIV. 場所性の再構築 (No. 28)、視覚を重視したIII. 場所性の創造 (No. 32) が論じられる。日本では、東京への着目が見られ、都市との共同体的意識 (+M.L と-M.L) を場所性によつて再接続するために、I. 建築・都市の質保存 (No. 29, 34) が論じられる。また、場所の内在的価値が都市において、人々の知覚にどのように表出するかを考え、都市の表層に着目し、VII. 断片の構築 (No. 30, 31) が語られる。さらに、社会的な観点における場所論の深化も見られ、社会的な場を人々の永続的な場であるとし (+L と-XL) X. 場所性の明確化 (No. 33) が論じられる。

このように、リアリズムの視点から都市や地域の場所性の形骸化を指摘し、人々の生態学的感受性を通じた場所性回復が模索された。

### 5) 衰退期(1991~1997年) (2/48事例)

後期ポストモダニズムで提示された「場所の喪失」は、空間論的展開と相まって場所論の展開を忌避する傾向を生み出した。都市は流動的である前提が定着し、都市における場所の認知が、人間の知覚の限界を超えているとされたことで、場所は断片的な空間や地点の連関に見出され、VII. 断片の構築 (No. 35) が論じられた。

### 6) 再考期(1998~2010年) (5/48事例)

阪神淡路大震災により、場所の断片化、喪失が実存的に引き起こされ、日本で再び場所論が人々の関係性(-S.M)において語られ始める。建物や町が失われ、人々と物質は残る状況下で、共同体意識 (-M) を物質に宿る場所性に見出し、IX. 物質の関係性構築 (No. 37, 40) が論じられる。また、断片化した都市の中で新たなまとまりを見出そうとする試みとして、VI. 空間の再解釈 (No. 38, 41) が論じられた。関係概念から都市的な範囲 (+L) を場所と捉える動きも見られ、IV. 場所性の再構築 (No. 39) が論じられる。

このように、再考期では現象学的視点を取り入れた場所性の再解釈が進み、「関係論的展開」とも呼べる変容を遂げた。

### 7) 展開期(2011年~現在) (7/48事例)

東日本大震災以降、場所論は再び多態性を帯び始める。再考期では「場所を如何に人やモノの関係性の中に見出すか」が主題であったが、展開期では「建築・都市と場所の連関が如何に人々によつて生み出されるか」が主題となる。建築とその周辺 (+S.M) が人間(-S)と結びつく過程を再考し、IV. 場所性の再構築 (No. 43) やIII. 組成での場所性強調 (No. 44) が論じられる。歴史的視点から場所と建築・都市の関係を再考し (+S.L)、構築物を含めた場所性が再評価されI. 建築・都市の質保存 (No. 42, 48) が論じられる。また、「建築・都市を通して人々がボトムアップ的に場所性を生み出す方法」の議論が進みXI. 場所への関わりの意識化 (No. 45, 46, 47) が実践的に論じられる。

## 7. 研究の総括と今後の展望

本研究は地理学での場所の議論を手掛かりに、建築学における「場所論」を体系化し、変遷を明らかにする試みだった。建築・都市を主題とした48件の言説を対象に、「人」「場所」「建築・都市」の関係を、場所認識の規模の特徴や建築・都市への作用から分析・考察を行った。

3章では、3つの場所論を歴史的に整理し、A~Zの合計24の場所論に分類することで、本研究の場所論の全体像を示した。4章では、場所認識の規模を、建築・都市の範囲と人々の関わりの範囲の関係から整理し、傾向a~dを導出することで、場所論ごとに一定の規模の特徴が存在することを明らかにした。5章では、場所論と建築・都市作用の関係を分析し、I~XIの建築・都市作用の類型を提示することで、場所論ごとに固有の建築・都市作用が存在し、時代の変遷とともに特定の傾向を示すことを明らかにした。これらの分析結果を統合し、6章では、7つの時代区分をもとに、「人」「場所」「建築・都市」の関係性が生み出す場所論の多態的なダイナミクスを考察した。

その結果、「場所論」は時代背景とともに変遷し、多態的な場所認識を生み出しながら展開してきたことが明らかとなった。現代においては、物質的-組成(組成的場所論)、意味的-歴史(歴史的場所論)、実践-総じて関係性(関係的場所論)の3つが存在しており、歴史的場所論は場所の記憶概念と結びつき、関係的場所論は愛着概念と結びつくことで、建築学における場所性の研究を活性化させていると考えられる。一方で、組成的場所論については、4章で示した通り、場所と人々の関係性に基づく議論が少ない傾向にあるが、現代では、隈研吾の言説のように、関係的観点と組成的観点を統合する新たな「場所論」の展開がみられ、物質と組成の関係を、人や地域とどのように結びつけるかを重視する視点が、現代社会における新たな可能性を示唆している。

以上より、近年、場所論の展開は進みつつあるが、現状では実践的な議論が中心であり、理論的な枠組みの醸成が不十分である。そのため、「場所」という概念の解釈に齟齬が生じ、建築・都市における場所論の議論に一定の障壁が生じている。そのため本研究が示した場所論の多態的な変遷の整理は、異なる場所認識の立場を理解するための手掛かりとなり、今後の議論の深化に寄与すると考えられる。

今後の展望として、建築学における場所論のさらなる発展のためには、「場所」という概念の言語的探求が不可欠である。本研究では主に戦後以降の言説に焦点を当てたが、より広範な歴史的視点から建築における場所論の変遷を再考すること、さらに建築表現や共起関係にある言語を分析することで、建築学における場所論の理論的基盤を強化し、より精緻な議論の展開につながることが期待される。

付表1 場所論の9つの分類と記述引用例

| 実証的場所論 |  | 意味的場所論 |  | 物質的場所論 |                                    |
|--------|--|--------|--|--------|------------------------------------|
| 分類     | 記述例  | 分類     | 記述例  | 分類     | 記述例                                |
| 社会     | 場所の存在の確かなりは、内部(場所)と外部(場所)の空間的関係性によって成り立っている。 (No.29) | 歴史     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25) | 空間     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 産業     | 「場所」を築き出したのは、産業革命以降のことである。 (No.29)                   | 文化     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25) | 環境     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 活動     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25)     | 地理     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01)               | 形成     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 文化     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25)     | 建築     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01)               | 構築     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 地域     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25)     | 土地     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01)               | 物質     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 行為     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25)     | 社会     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01)               | 空間     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 感覚     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25)     | 文化     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01)               | 環境     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |
| 存在     | 場所の場所性とは、その場所がいつに於いて、何と何と関係しているかという点にある。 (No.25)     | 地理     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01)               | 形成     | 場所は、人間の要求を導いて形成されるべき空間である。 (No.01) |

付表2 建築・都市作用の分類と記述引用例

| 大分類 |                                     | 小分類  |  | 大分類 |  | 小分類  |  |
|-----|-------------------------------------|------|--|-----|--|------|--|
| 建築  | 記述例                                 | 都市作用 | 記述例                                    | 建築  | 記述例                                    | 都市作用 | 記述例                                    |
| 保存  | 「保存」は、過去の建築物をそのまま残すことである。 (No.09)   | 再生   | 「再生」は、過去の建築物を修復することである。 (No.09)        | 再生  | 「再生」は、過去の建築物を修復することである。 (No.09)        | 再生   | 「再生」は、過去の建築物を修復することである。 (No.09)        |
| 活用  | 「活用」は、過去の建築物を新しい用途で使うことである。 (No.09) | 更新   | 「更新」は、過去の建築物を新しい建物で置き換えることである。 (No.09) | 更新  | 「更新」は、過去の建築物を新しい建物で置き換えることである。 (No.09) | 更新   | 「更新」は、過去の建築物を新しい建物で置き換えることである。 (No.09) |
| 再建  | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)  | 再建   | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     | 再建  | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     | 再建   | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     |
| 再建  | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)  | 再建   | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     | 再建  | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     | 再建   | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     |
| 再建  | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)  | 再建   | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     | 再建  | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     | 再建   | 「再建」は、過去の建築物を完全に再現することである。 (No.09)     |

【注釈】

- 例えば、環境倫理学者の吉永明弘は、人文学の視点から再開発の外在方、進め方を考察する『都市の緑は誰のものか』(参考文献27)のなかで、神宮外苑の再開発問題において、「かげがえのない」環境が損なわれることや、新しい環境が望ましいものかを人文主義地理学の議論を用いながら場所の重要性を指摘している。
- 例えば、都市計画学者の後藤晴彦は、場所に込められた意味や社会的記憶の計画学上の意義を論じた『場所の力』(参考文献28)の訳者前書きのなかで、資本の論理を振りかざした開発至上主義の下、闇雲に従来の開発手法を繰り返すままでは、過去の歴史や社会的記憶を内包した場所が破壊される状況にあることを指摘している。
- 「地域愛着」は、例えば、鈴木らの研究(参考文献29)で人々と場所の感情的なつながりがまちづくりの際に重要な役割を果たすものとして着目されている。
- 「場所感覚」は、例えば、松永らの研究(参考文献30)で着目されている。
- 1970年代に人間を物量として扱う実証主義への反論として、地理学に現象学を思想を取り入れた人間を定性的に扱う学問として発生した考え方。
- 例えば、Jorgensen and Stedmanは「場所感覚」は、一般的には人や集団によって空間的環境に付与された意味であると論じ、獲得する主体が個人にも集団にもなることを指摘している(参考文献31)。
- 全48事例中、45事例が著書による資料(翻訳本を含む)、3事例が論考による資料。多態性とは、多様な様相のことであり、本研究では、「場所」という言葉が生み出す多様な性質や規模、作用を「場所」の多態性としてみる。
- 参考文献(4)p139
- 参考文献(4)pp165-201を参照
- 都市計画学会の学会誌において、近年二度特集が組まれている(357号:場所に基づく都市計画への展望—場所の理論と場づくりの実践(2022)、372号:特集:Regenerative Cities—場所と地球が再生成するための計画論(2024))ことから都市計画分野における場所への関心の高まりが伺える。
- 「人間」と「安全性や経験が伴う実存的范围」に対する意味づけとそのつながりを述べる議論を「場所論」と定義づける。
- ジークフリート・ギューディオン:空間・時間・建築, 訳:太田実, 丸善株式会社, 1955, p79
- マルティン・ハイデガー:ハイデガーの建築論—建てる・住まう・考える, 訳:中村貴志, 中央公論美術出版, 2008, p28
- マルティン・ハイデガー:ハイデガーの建築論—建てる・住まう・考える, 訳:中村貴志, 中央公論美術出版, 2008, p37
- 丹下健三の他に、浅田彰、磯崎新、大谷幸夫、沖種郎、神谷宏治、黒川紀章、小椋貫一、杉重彦、多良島昭、長島正允、馬場俊朗、茂木計一郎、吉川健
- 丹下健三:人間と建築—デザインおぼえがき, 彰国社, 1970, p62
- ノルベルグ・シュルツ:実存・時間・建築, 訳:加藤邦男, 鹿島出版会, 1973, p48
- 篠原一男:住宅論, 鹿島出版会, 1970, p47
- 磯崎新:空間へ, 河出文庫, 2017, p138
- 菊竹清訓:代謝建築論, 彰国社, 2008, p105
- 多木浩二:生きられた家, 青土社, 1984, p33
- 原広司:空間(機能から様相へ), 岩波書店, 1987, p240
- 伊東豊雄:風の変様体, 青土社, 1989, p171
- スーパーフラットはアーキテクト・村上隆によって提唱された概念で、特徴として、平面的で二次元的な絵画空間を持ち、余白が多く、また、遠近法などの技法をあまり使われないことがあげられる。画面の立体感のなさ、平面性、装飾性、遊戯性を示すものであり、表層性への着目は、この概念と類似する。
- 磯崎新, ベネチアビエンナーレ展「震災の亀裂」, 1996
- 隈研吾, 「くまのもの—隈研吾とささやく物質、かたる物質」展, 2018
- アトリエ・ワン:メイド・イン・トウキョー, 鹿島出版会, 2001, p13
- 評論家の川添登, 建築家の菊竹清訓, 横文彦, 大高正人, 黒川紀章, デザイナーの泉真也
- ロバート・ヴェンチュリ:建築の多様性と対立性, 訳:伊藤公文,

鹿島出版会, 1982, p193

- アルド・ロッシ:都市の建築, 訳:大島哲蔵・福田晴彦, 大龍堂書店, 1991, p213
- フランシス・A・イエイツ:記憶術, 訳:青木信義, 玉泉八州男監訳, 水声社, 1993, p27
- 横文彦他:見えがくれする都市, 鹿島出版会, 1980, p32
- アレクサンダー・ツォニス, リアヌス・ルフェーヴル:ふたたび批判的地域主義について(A+U1990.5) 訳:中村敏男, 新建築社, 1990, p29
- 陣内秀信:東京の空間人類学, ちくま学芸文庫, 1992, p38
- 鈴木博之:東京の地霊(ゲニウス・ロキ), ちくま学芸文庫, 1990, p9
- 鈴木博之:東京の地霊(ゲニウス・ロキ), ちくま学芸文庫, 1990, p11
- 青木淳:原っぱと遊園地, 王国社, 2004, p99
- 中谷礼仁:ゼヴァレルネス, 鹿島出版会, 2011, p264
- ケヴィン・リンチ:都市のイメージ, 訳:丹下健三・富田玲子, 岩波書店, 2007, p139
- ジェイン・ジェイコブズ:アメリカ大都市の死と生, 訳:黒川紀章, 鹿島出版会, 1977, p150
- ギー・ドゥボール:スペクタクルの社会, 訳:木下誠, 平凡社, 1993, p180
- 参考文献(1)p11
- 1980年代後半から1990年代に、社会学・地理学・人類学・カルチュラルスタディーズ・メディア論といった人文社会科学において盛んにみられた、空間を動的かつ関的なものとして捉え直すことを通じて、「社会的なもの」の再考をはかるアプローチであり、「場所」で語られていたものが「空間」においても語られるようになる要因
- M・ド・セルト:日常実践のポイエティック, 訳:山田登世子, 国文社, 1987, p242
- デヴィッド・ハーヴェイ:ポストモダニティの条件, 訳:吉原直樹, 青木書店, 1997, p329
- アトリエ・ワン:コモナリティーズ—ふるまひの生産, LIXIL 出版, 2014, p51
- 傾向aは全てと結びつき、傾向bは主に分散、傾向cは上半分、傾向dは集合と強調と結びつくため、図が重ならず、全体が読み取れるようにするために、分類した。

【参考文献】

- イー・フー・トゥアン:空間の経験—身体から都市へ, 訳:山本浩, ちくま学芸文庫 1993
- エドワード・レルフ:場所の現象学, 訳:高野岳彦, 石山美也子, 阿部隆, ちくま学芸文庫 1999
- 前川道郎:建築の場所論の探究, 中央公論美術出版 1998
- Cresswell, T. "Maxwell Street: Writing and Thinking Place" The University of Chicago Press, 2019
- 松永幹夫、後藤晴彦、吉江俊:大学街における場所の習慣的利用にみる「場所感覚」とその継承—東京都新宿区高田馬場地区を対象とする大学生の空間利用調査, 日本建築学会計画系論文集第84巻 第760号, pp1411-1421 2019
- 石原可南子, 太極英亮:大学生を対象とした経験的側面から見る場所への愛着の形成パターンに関する研究, 日本建築学会計画系論文集 第85巻 第777号, pp2297-2305, 2020
- 黒川紀章:都市デザイン, 紀伊国屋書店, 1994
- ジークフリート・ギューディオン:空間・時間・建築, 訳:太田実, 丸善株式会社, 1955
- 藤岡洋保, 佐藤由美:建築雑誌に示された日本の建築界への「空間」という概念の導入と定着, 日本建築学会計画系論文集第447号, pp109-118 1993
- クリストファー・アレグザンダー:パターン・ランゲージ, 訳:平田翰郎, 鹿島出版会, 1984
- C・ロウ, F・コッター:コラージュ・シティ, 訳:渡辺真理, 鹿島出版会 2009
- ベルナルド・チュミ:建築と断絶, 訳:山形浩生, 鹿島出版会, 1996
- 隈研吾:反オブジェクト, ちくま学芸文庫, 2009
- 藤森照信:藤森照信-野宴ギャルド出版, 1998
- 藤本杜介:建築が生まれるとき, 王国社, 2010
- 川添登:建築の滅亡, 現代思潮社, 1960
- バーナード・ルドフスキー:建築家なしの建築, 訳:渡辺武信, 鹿島出版会, 1984
- 芦原義信:街並みの美学, 岩波現代文庫, 1979
- ハル・フォスター編:反美学—ポストモダンの諸相, 訳:室井尚+吉岡洋, 勁草書房, 1987
- 平田晃久:建築とは「からまりしる」をつくることである, INAX, 2011
- 加藤耕一:時がつくる建築—リノベーションの西洋建築史, 東京大学出版会, 2016
- ロバート・ヴェンチュリ:ラスベガス, 翻訳:石井和紘・伊藤公文, 鹿島出版会, 1984
- レム・コールハース:錯乱のニューヨーク, 翻訳:鈴木圭介, 筑摩書房, 1995
- アンリ・ルフェーベル:空間の生産, 翻訳:斎藤日出治, 青木書店, 2000
- マルク・オジェ:非-場所—スーパーモダニティの人類学に向けて, 訳:中川真知子水声社, 2017
- 乾久美子:小さな風景からの学び, TOTO 出版, 2014
- 太田和彦, 吉永明弘編著:都市の緑は誰のものか—人文学から再開発を問う, ハウレーカ, 2024
- ドロレス・ハイデン:場所の力:パブリック・ヒストリーとしての都市景観, 訳:後藤晴彦, 佐藤俊郎, 篠田裕見, 学芸出版社, 2002
- 地域愛着が地域への協力行動に及ぼす影響に関する研究, 鈴木春菜, 藤井聡 土木計画学研究・論文集, Vol.1.25 no.2, pp.357-362 2008年9月
- 大学街における場所の習慣的利用にみる「場所感覚」とその継承—東京都新宿区高田馬場地区を対象とする大学生の空間利用調査, 松永幹夫, 後藤晴彦, 吉江俊 日本建築学会計画系論文集第84巻 第760号, pp.1411-1421 2019年6月
- Jorgensen, B. and R. Stedman: Sense of Place as an Attitude: Lakeshore Owners Attitudes toward Their Properties, Journal of Environmental Psychology vol. 21, pp. 233-248, 2001